



7. Погорілко В.Ф., Федоренко В.Л. Конституційне право України : навч. посібник / за заг. ред. В.Ф. Погорілка. – К. : Наукова думка ; Прецедент, 2006. – 344 с.

8. Скакун О.Ф. Теорія права і держави : навч. посібник. – 2-ге вид. / О.Ф. Скакун. – К. : Алерта ; ЦУЛ, 2011. – 520 с.

9. Молдован В.В., Кацавець Р.С. Правознавство: цікаве і мудре : навч. посібник / В.В. Молдован, Р.С. Кацавець. – К. : Алерта, 2012. – 256 с.

10. Кириченко В.М. Теорія держави і права: модульний курс : навч. посібник / В.М. Кириченко. – К. : Центр навчальної літератури, 2010. – 264 с.

11. Турчинов вимагає посилення інформаційну безпеку України // [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://espresso.tv/news/2014/05/02/turchynov_v_yamahaye_posylytu_informaciyunu_bezpeku_ukrayiny.

12. Проект Стратегії забезпечення кібернетичної безпеки України // [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.niss.gov.ua/public/File/2013_nauk_an_rozrobku/kiberstrateg.pdf.

13. Великий тлумачний словник сучасної української мови / уклад. О. Єрошенко. – Донецьк : ТОВ «Глорія Трейд», 2012. – 864 с.

14. Словник термінів інформаційного права / упоряд. А.І. Марущак ; за заг. ред. М.Я. Швеця. – К. : КНТ, 2008. – 184 с.

15. Про Доктрину інформаційної безпеки України : Указ Президента України від 8 липня 2009 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/514/2009>.

16. Малий М.В. Інформаційна політика держави: стан і стратегія розвитку // [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://journal.univ.kiev.ua/index.php?act=article&article=1341>.

17. Костецька Т.А. Інформаційна функція держави: конституційні та інституційні аспекти / Т.А. Костецька // Держава і право. Юридичні і політичні науки. – 2010. – № 47. – С. 113–119.

18. Про інформацію : Закон України від 2 жовтня 1992 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/2657-12>.

19. Про затвердження Регіональної програми сприяння розвитку інформаційного простору та громадянського суспільства на 2013 рік від 11 квітня 2013 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://oblrada.lviv.ua/programs/712.doc>.

ДОПРОС ПОДОЗРЕВАЕМОГО ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ХИЩЕНИЕМ МОБИЛЬНЫХ ТЕЛЕФОНОВ

Елена КОЗИЦКАЯ,

старший оперуполномоченный сектора уголовной милиции по делам детей
Хмельницкого городского отдела Управления МВД Украины
в Хмельницкой области

Summary

In the article the author considers the notions, tasks, procedure and tactical methods of conducting the interrogation of the suspect during the investigation of crimes, connected with illegal acquisition of mobile phones. The special attention is providing to the recommendations on how to optimize the process of interrogation of juvenile suspects. The list of questions that the investigator must obtain the answer during the investigation of crimes, connected with illegal acquisition of mobile phones as a result of the interview of suspects is given.

Key words: investigation of crime, investigative action, interview, suspect, illegal acquisition of mobile phones, tactical method.

Аннотация

В статье рассматриваются понятие, задачи, процессуальный порядок, а также тактические приемы проведения в процессе расследования преступлений, связанных с хищением мобильных телефонов, такого следственного действия, как допрос подозреваемого. Особое внимание уделяется предоставлению рекомендаций по оптимизации допроса несовершеннолетнего подозреваемого. Также приводится ориентировочный перечень вопросов, ответы на которые необходимо получить в результате проведения данного следственного действия при расследовании преступлений, связанных с хищением мобильных телефонов.

Ключевые слова: расследование преступлений, следственное действие, допрос, подозреваемый, хищение мобильного телефона, тактический прием.

Постановка проблемы. Построение Украины как демократического правового государства предусматривает всестороннюю защиту прав и свобод каждого гражданина. Конституция Украины гарантирует неприкосновенность права частной собственности. [1, с. 4]. Тем не менее, сегодня мы можем констатировать тенденцию роста количества преступлений, связанных с хищением мобильных телефонов, что приводит к увеличению нагрузки на следователей и, соответственно, снижению скорости и полноты расследования. В связи с этим возникает необходимость в разработке новых теоретических и практических рекомендаций относительно процесса расследования данной категории преступлений, в том числе и относительно тактики проведения отдельных следственных действий.

Актуальность темы исследования. В числе следственных действий, проводимых на стадии досудебного расследования преступлений, связанных с хищением мобильных телефо-

нов, центральное место занимает допрос подозреваемого, который имеет широкие познавательные возможности, результаты которого являются наиболее распространенным источником доказательств в уголовном деле. Специфический предмет преступного посягательства, а также способы сокрытия преступления в делах о хищениях мобильных телефонов обуславливают наличие определенных особенностей проведения допроса подозреваемого, которые на сегодняшний день недостаточно освещены в отечественной криминалистической науке.

Целью статьи является исследование процессуальных, организационных и тактических аспектов проведения допроса подозреваемого при расследовании преступлений, связанных с хищением мобильных телефонов, а также разработка практических рекомендаций следователю относительно производства данного следственного действия.

Состояние исследования. Существенный вклад в исследование про-



цессуальных и тактических особенностей проведения допроса внесли такие ученые: В.П. Бахин, Р.С. Белкин, В.К. Весельский, А.Ф. Волобуев, О.О. Закатов, Л.М. Карнеева, Е.Г. Коваленко, В.О. Коновалова, С.М. Стахивский, В.М. Тертышник, Е.Е. Центров, В.Ю. Шепитько и другие. Вместе с тем, особенности проведения различных видов допросов при расследовании преступлений, связанных с хищением мобильных телефонов, требуют дальнейшего исследования.

Изложение основного материала.

Бесспорно, допрос является одним из самых распространенных следственных действий, от которого в большинстве случаев напрямую зависит успех расследования преступления в целом.

В статье 224 Уголовно-процессуального кодекса Украины закреплена процессуальная процедура организации и проведения данного следственного действия, однако его определение не приведено [2, с. 91]. Считаю целесообразным рассмотреть мнение ученых по данному поводу. В работах отечественных и зарубежных криминалистов и процессуалистов встречаются разные трактовки понятия допроса, что обусловлено уточнением либо расширением тех или иных аспектов этого следственного действия.

Так, Р.С. Белкин определяет допрос как процессуальное (следственное и судебное) действие, заключающееся в получении показаний (информации) о событии, ставшем предметом уголовного судопроизводства [3, с. 25].

В.Ю. Шепитько указывает, что допрос – это процессуальное действие, которое представляет собой регламентированный уголовно-процессуальными нормами информационно-психологический процесс общения лиц, которые берут в нем участие, направленный на получение информации про известные допрашиваемому факты, которые имеют значение для установления истины в деле [4, с. 154].

Н.И. Порубов рассматривает допрос в двух аспектах: как процессуальное средство получения и проверки значительной части информации о преступлении, необходимой для правильного разрешения уголовного дела, и как следственное действие, с помощью которого следователь и суд чаще всего устанавливают мотивы и цели преступ-

ления, условия, которые ему способствовали [5, с. 3].

По мнению украинских ученых-процессуалистов, допрос – это следственное (розыскное) действие, которое проводится уполномоченным лицом в установленном законом порядке. Оно направлено на получение в устной или письменной форме от свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, эксперта сведений об известных им обстоятельствах уголовного производства, которые имеют значение для уголовного производства [6, с. 229].

В процессе расследования преступлений, связанных с хищением мобильных телефонов, особое значение имеет проведение допроса подозреваемого, поскольку способствует установлению истины по делу, следовательно, и выполнению основной задачи уголовного судопроизводства.

Согласно статье 42 УПК Украины подозреваемым является лицо, которому в порядке, предусмотренном статьями 276–279 этого Кодекса, сообщено о подозрении, или лицо, которое задержано по подозрению в совершении уголовного правонарушения. [2, с. 20].

Сложность допроса подозреваемого состоит в том, что следователь и подозреваемый изначально являются разными сторонами уголовного производства и преследуют, в большинстве случаев, разные цели. Именно поэтому следователю важно четко спланировать и подготовиться к допросу подозреваемого, а также знать и использовать различные тактические приемы во время проведения этого следственного действия. Ведь, несомненно, место и значение допроса в обеспечении результативности расследования, в первую очередь, определяется умением тактично и грамотно построить и провести его, то есть уровнем профессионального мастерства следователя [7, с. 3].

Подготовка следователя к допросу предполагает:

- определение способа вызова подозреваемого на допрос (повесткой, по телефону) и реализацию избранного способа;

- изучение личности того, кого предполагается допросить, материалов дела, определение предмета допроса, круга вопросов, подлежащих выяснению, их очередности;

- разработку мысленных моделей процедуры (технологии) допроса, линии своего поведения, приемов допроса с учетом прогноза развития ситуации во время допроса;

- составление плана допроса, отражающего его задачи, вопросы, подлежащие решению, время начала допроса и другие его моменты;

- обеспечение предстоящего допроса необходимыми техническими средствами и материалами фиксации его хода и результатов, воспроизведения определенной информации, собранной по делу;

- отбор, изучение нормативных документов, вещественных доказательств, иных материалов и объектов, необходимых для допроса;

- определение и надлежащую организацию рабочего места (устранение по возможности отвлекающих источников шума, удаление из помещения посторонних лиц);

- обеспечение явки лиц, чье участие в допросе необходимо [8, с. 43–44].

Перед началом допроса необходимо выяснить, на каком языке подозреваемый желает давать показания, нужны ли услуги переводчика, а также каким образом он будет их излагать – собственноручно либо под запись. В случаях, когда участие защитника в уголовном производстве не обязательно, следователю также необходимо выяснить ли желает подозреваемый пользоваться услугами адвоката.

При расследовании преступлений, связанных с хищением мобильных телефонов, в процессе допроса подозреваемого следователю необходимо установить:

1. Сведения, касающиеся личности подозреваемого:

- фамилию, имя, отчество;
- дату и место рождения;
- национальность и гражданство;
- образование;
- место работы (учебы), а также род занятий и занимаемую должность;
- место проживания (регистрации);
- наличие судимости (в случае неснятой или непогашенной судимости, следует выяснить, по каким статьям Уголовного кодекса привлекается к ответственности);

- является ли депутатом;
- имеет ли государственные награды;



– сведения о паспорте или о каком-либо другом документе, подтверждающем личность и т. д.

2. Сведения, касающиеся самого события преступления:

– где, когда и каким способом было совершено преступление, связанное с хищением мобильного телефона;

– каким путем подозреваемый подходил к месту происшествия, с кем встречался до этого, какова была обстановка на месте происшествия, окружающей местности. В случае совершения краж, грабежей мобильных телефонов из помещений, а также совершения разбойных нападений на помещение, уточняется способ проникновения в него. При кражах мобильных телефонов в общественном транспорте также необходимо уточнить вид, номер и маршрут транспортного средства, количество пассажиров, которые пребывали в нем, остановки, на которых происходила посадка и высадка подозреваемого;

– совершено преступление самим подозреваемым или вместе с соучастниками, их данные;

– характер действий подозреваемого и действий соучастником при совершении преступления, роль каждого в совершенном преступлении;

– какие средства и орудия использовались в процессе хищения, где они находятся в теперешний момент;

– пути отхода от места преступления;

– может ли показать место совершения преступления, пути подхода и отхода к нему;

– какие действия предпринимались с целью сокрытия преступления и т. д.

3. Сведения, касающиеся субъективной стороны преступления:

– или признает подозреваемый свою вину в оглашенном ему подозрении полностью, частично или отрицает ее, причины несогласия с подозрением;

– мотив и цель совершенного преступления;

– когда и почему возник умысел на совершение преступления, имелся ли изначально умысел на хищение непосредственно мобильного телефона, либо он возник уже во время совершения преступления (например, при проникновении в квартиру изначально был умысел на завладение любыми имеющимися материальными ценностями, деньгами и т. д.);

– что способствовало реализации преступного умысла.

4. Сведения, касающиеся действий подозреваемого после того, как им была получена возможность распорядиться похищенным мобильным телефоном:

– что подозреваемый сделал с телефоном сразу после его хищения (выключил звук динамиков, отключил питание, изъяс аккумуляторную батарею) и так далее. Если телефон продолжал функционировать – поступали ли на него входящие звонки, смс-сообщения, каким образом подозреваемый на них реагировал (игнорировал, прерывал, отвечал, если да, то на какие именно и каким образом);

– что было совершено с сим-картой, которая находилась в телефоне до хищения:

а) если продолжала использоваться, уточнить каким именно образом, совершались ли с ее помощью звонки, отправлялись смс-сообщения, перечислялись денежные средства, если да, то на какие номера;

б) если была изъята из телефона, то установить, где сейчас она находится;

в) если была уничтожена либо выброшена, установить каким способом и где именно;

– использовался ли похищенный мобильный телефон подозреваемым после смены сим-карточки потерпевшего. Если да, с каким абонентским номером была установлена новая сим-карточка, использовалась она ранее в других телефонах или была приобретена новая, в течение какого времени пользовался телефоном, изменял ли IMEI (International Mobile Equipment Identity – международный идентификатор мобильного оборудования) телефона, если да, то когда, где и кем именно;

– что было совершено с информацией, которая хранилась на телефоне (записной книгой, фотографиями, музыкальными и видеозаписями и т. д.) – осталась сохраненной, удалена (полностью либо частично);

– где сейчас находится похищенный мобильный телефон (уточнить точное место хранения, если телефон был передан в пользование либо подарен другим лицам, то указать установленные данные этих лиц, их приметы, клички);

– в случае продажи подозреваемым похищенного мобильного телефона

уточняется, где именно и кому он был продан (сдан в ломбард), кто присутствовал при этом, какие документы при этом составлялись, есть ли копии этих документов у допрашиваемого; при продаже телефона «из рук» уточнить, знаком ли подозреваемый с тем, кто его приобрел, при положительном ответе указать его фамилию, имя, отчество, место жительства; если «покупатель» не известен подозреваемому, в протоколе подробно указать описание его внешности с указанием особых примет, возможности его опознания допрашиваемым. Также следует выяснить, за какую сумму был продан мобильный телефон, на что потрачены вырученные деньги, в случае сдачи телефона в ломбард уточняется срок возврата денежных средств, планировал ли подозреваемый выкупить обратно данный мобильный телефон.

Получение полных и правдивых ответов на эти и другие вопросы во многом зависит от квалификации следователя, его умения установить психологический контакт с подозреваемым, расположить его к себе.

Именно поэтому в допросе подозреваемого важное значение имеет оперирование тактическими приемами, способствующими получению наиболее полных показаний. К ним можно отнести:

– приемы оживления в памяти забытого, сущностью которых является постановка напоминающих вопросов;

– приемы устранения противоречий в показаниях, основой которых является постановка уточняющих и детализирующих вопросов;

– приемы разоблачения лжи в показаниях, сущностью которых является постановка детализирующих и контрольных вопросов, способствующих точному установлению определенных обстоятельств и тем самым демонстрации обнаружения ложного показания;

– приемы устранения фантастических наслоений или ошибочных заключений, как следствие ошибок, допускаемых при восприятии и запоминании путем постановки уточняющих, детализирующих вопросов и сопоставления показаний с точно установленными фактами при расследовании.

Названные приемы могут варьироваться в зависимости от ситуации допроса: желание давать правдивые



показания либо ложные показания. Однако во всех случаях следователю нужно соблюдать позицию убеждения необходимости рассказывать правду, так как такие показания облегчают судьбу подозреваемого и рассматриваются в судебном разбирательстве как обстоятельства, смягчающие вину лица, совершившего преступление [9, с. 118–119].

Учитывая высокий процент совершения преступлений, связанных с хищением мобильных телефонов, несовершеннолетними (12% совершенных краж; 19% – во время грабежа или разбойного нападения), считаем целесообразным рассмотреть некоторые особенности проведения допроса несовершеннолетних подозреваемых.

Так, при проведении допроса несовершеннолетнего лица является необходимым обеспечение присутствия его законного представителя, педагога или психолога, а при необходимости – врача. В качестве законных представителей могут быть привлечены родители (усыновители), а в случае их отсутствия – опекуны или попечители, другие совершеннолетние близкие родственники или члены семьи, а также представители органов опеки и попечительства, учреждения и организаций, под опекой или попечительством которых пребывает несовершеннолетний.

При выборе педагога или психолога, который будет привлечен для участия в этом следственном действии, в первую очередь, следует рассматривать представителей учебного заведения, в котором подозреваемый учится сейчас или окончил его ранее. Присутствие человека, который является авторитетом для несовершеннолетнего и вызывает у него доверие, может способствовать более быстрому установлению психологического контакта с ним.

До начала допроса законному представителю, педагогу, психологу или врачу разъясняется их право задавать вопросы несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому. Следователь, прокурор вправе ответить на данный вопрос, однако ответственный вопрос должен быть занесен в протокол [2, с. 185].

Также следует помнить, что допрос малолетнего или несовершеннолетнего лица не может продолжаться без пере-

рыва более одного часа, а в целом – более двух часов в день.

Результаты проведения допроса (независимо от того допрос совершеннолетнего или несовершеннолетнего подозреваемого) следователю необходимо зафиксировать в предусмотренном законом порядке в протоколе. Также необходимо учитывать, что в случае, когда допрос фиксируется с помощью технических средств, текст показаний может не вноситься в соответствующий протокол при условии, что ни один из участников процессуального действия не настаивает на этом. В таком случае в протоколе отмечается, что показания зафиксированы на носителе информации, который прилагается к нему. Перед подписанием протокола подозреваемому предоставляется возможность ознакомиться с текстом протокола и указать перед подписью имеющиеся замечания и дополнения. Если подозреваемый отказывается подписать протокол, об этом в нем обязательно указывается. В таком случае подозреваемому предоставляется право дать письменные объяснения о причинах отказа от подписания, которые заносятся в протокол [2, с. 45–46].

Выводы. Показания подозреваемого являются одним из процессуальных источников доказательств, правильное использование которых имеет огромное значение для установления истины в уголовном деле. Тем не менее, подготовка и проведение допроса подозреваемого требует высокой квалификации следователя и предусматривает возможность использования им ряда тактических приемов. Проведение допроса подозреваемого в делах о преступлениях, связанных с хищением мобильных телефонов, имеет свою специфику и предусматривает наличие определенной группы вопросов, ответы на которые необходимо выяснить во время проведения этого следственного действия.

Список использованной литературы:

1. Конституція України : ст. на 15 лют. 2013 р. (відп. офіц. текстові) – К. : Паливода А.В., 2013 р. – 62 с.
2. Кримінальний процесуальний кодекс України : чинне законодавство станом на 05 березня 2013 р. (офіц.

текст) – Суми : ТОВ «ВВП НОТІС», 2013 р. – 291 с.

3. Криміналістика : краткая энциклопедия / Авт.–сост. Р.С. Белкин. – М. : Большая Российская энциклопедия, 1993. – 111 с. : ил.

4. Шепітько В.Ю. Криміналістика : підручник для студентів юрид. спец. вищих закладів освіти. – Кол. Авторів : Глібо В.М., Дудніков А.Л., Журавель В.А. та ін. / За ред. В.Ю. Шепітька. – К. : Видавничий Дім «Ін Юре», 2001. – 684 с., 2001.

5. Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии : учебное пособие. – М. : Издательство БЕК, 1998. – 208 с.

6. Кримінальний процес : підручн. для студ. ВНЗ // за ред. В.В. Коваленка, Л.Д. Удалової, Д.П. Письменного ; МОН України, НАВС. – К. : ЦУЛ, 2013 р. – 543 с.

7. Весельський В.К. Сучасні проблеми допиту (процесуальні, організаційні і тактичні аспекти) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук (12.00.09) // МВС України. НАВСУ – К. : 1999 р. – 20 с.

8. Следственные действия. Криміналістическі рекомендації. Типові образці документів / Под ред. В.А. Образцова. – М. : Юрист, 1999. – 501 с. – (Библиотека следователя).

9. Коновалова В.Е. Допрос: тактика и психология. 1999 – Харьков : Консум, – 157 с.